

# משילות במטבעות מבוזרים

המודל החברתי לקבלת החלטות בכלכלת העתיד



# מי שולט בביטקוין?

- כל אחד ואף אחד!
- קבוצות פיתוח מנהלות גירסאות הפצה,
- אבל המשתתפים מפעילים מערכת בלמים ואיזונים:
  - יכולת של קבוצות פיתוח מתחרות להציע גירסאות שונות.
  - כל משתתף ברשת יכול להגדיר עבור עצמו איזה חוקים הוא מקבל.
  - עם זאת: אפקט הרשת והתלות בבורסות, ארנקים וכורים פוגמת באוטונומיה של פרטים במערכת.

# המצב כיום

- שלוש קבוצות פיתוח: Bitcoin Core, Bitcoin XT, btcd.



conformal

- המודל ב Bitcoin Core: ביקורת עמיתים ודרישה לקונצנזוס נרחב, 6 מפתחים בעלי גישה (עבור "לחיצה על הכפתור"), אין שינוי באם אין קונצנזוס.
- המודל ב Bitcoin XT: דיקטטורה, 2 מפתחים בעלי גישה, ההחלטה הסופית בידיים של מייק הרן. נסיון לשנות את חוקי הפרוטוקול של Core.
- המודל ב btcd: מובל על ידי חברת Conformal תחת ההיררכיה של החברה, תוך התחשבות בקהילה. עמידה בחוקי הפרוטוקול של Core.

# נחזור להתחלה: מה זה ביטקוין?

- הפרוטוקול וחוקי הרשת משתנים, בעוד השם נשאר קבוע.
- באם תשתנה אספקת המטבעות לכמות בלתי מוגבלת, עדיין ניתן לקרוא למערכת "ביטקוין"? ומה ואם 70% מהמשתמשים מסכימים?
- ישנו חוזה חברתי: כל משתמש שמאמץ את ביטקוין מקבל על עצמו מערכת חוקים בסיסית שמצופה שביטקוין תעמוד בהם.
  - מערכת החוקים חייבת להיות חזקה וחסינה, גם מפני הרוב.
  - זוהי לא דמוקרטיה: מדובר בהבטחה חזקה בהרבה!



# “לזוז מהר ולשבור דברים”?

- ביטקוין זה לא סטארטאפ בוואלי, זה כלכלת העתיד. בעלי האינטרס הם כלל המשתמשים שהשקיעו מכספם ומרצם, ומצפים לעמידה בחוזה החברתי.
- בשביל לשמר את ההתחייבות למשתמשים, המערכת צריכה להיות חסינה מזעזועים, הליכה אחר פופוליזם ועריצות הרוב.
- קונסרבטיביות ודרישת קונצנזוס נרחב צריכים להיות חלק בלתי נפרד מקבלת ההחלטות - גם במחיר של איטיות ואובדן חדשנות.
- שימור סטטוס-קוו תמיד יהיה עדיף משינויים מעוררי מחלוקת.

# האם אנחנו צריכים מודל קבלות החלטות מוסדר?

- הדרישה ל"קונצנזוס נרחב" מאוד ערטילאית ולא ברורה.
- האם צריך הגדרה קשיחה לקונצנזוס?  
מנגנון ברור לקבלת החלטות בהחלט יכול להקל על התקדמות.
- אפשרות 1: ועד מנהל, בעלי זכות הצבעה ותהליך הצבעה ברור  
מדרון חלקלק לפוליטיקה, קבוצות אינטרסים, לוביסטים, הפעלת לחצים ושחיתות.
- אפשרות 2: דמוקרטיה  
מדרון חלקלק לפוליטיקה, מובילי דעת קהל כריזמטיים, פופוליזם ועריצות הרוב.  
האם נכון לכפות אינפלציה על מיעוט? האם הרוב צריך להיות מסוגל לחלט החזקות של משתתפים?

# איך מתקדמים?

- ייתכן שמה שיש היום, מודל ערטילאי של "קונצנזוס נרחב", זו האפשרות הכי פחות גרועה; תנו להתליך לעשות את שלו.
- הנסיון האחרון לשנות את חוקי המערכת ללא קונצנזוס הראה שהמערכת יציבה ועמידה מפני שינויים מעוררי מחלוקת (אפילו בהנחה שמדובר ברוב).
- השאיפה שלי: תמיכה ב sidechains והימנעות משינויים משמעותיים.
  - לאפשר רק תיקוני אבטחה, אופטימיזציות ותוספות טכניות משעממות עם יתרון ברור.
  - להעביר את החדשנות לקצוות: שכבות מעל פרוטוקול הבסיס, חוזים חכמים ו sidechains, וזאת במקביל למטבעות חלופיים (altcoins).

ליצירת קשר ושאלות:  
[nadav@bitrated.com](mailto:nadav@bitrated.com)